

Projekt wstępny i fragmentaryczny „Zasad działania EP”

Projekt ten jest tylko:

- wstępny, tzn. dotyczący tylko etapu początkowego tworzenia projektu, a więc tylko na paru dość ogólnych poziomach (tzn. bez zbędnych szczegółów);
- fragmentaryczny, tzn. dotyczący tylko niektórych ‘tematów’, ‘spraw’, które powinny być w projekcie ‘całościowym’.

- - -

1. Cel, ideologia EP.

Nadrzędnym, najbardziej ogólnym celem i zasadą w EP powinna być etyka, czyli dążenie do dobra *(w tym też sprawiedliwości, która jest częścią definicyjną dobra)* [uwaga: chodzi tu o etykę ‘obiektywną’, a nie o jakąś ‘korporacyjną’ czy religijną]. Ideologią EP byłby więc etyzm.

Wynikałoby z tego, że w EP *(a więc i w każdej instytucji w EP)* działania, metody, cele itp. były etyczne, a więc zgodne m.in. z uczciwością, prawdą.

Celami na niższym poziomie, tzn. bardziej szczegółowymi celami wynikającymi z celu głównego, byłyby m.in.:

- dążenie do dobra Polski m.in. poprzez:
 - wyzwolenia jej spod okupacji,
 - stania państwem narodowym,
 - właściwy, dobry jej rozwój itd.
- dążenie też *(w zakresie możliwości EP)* do dobra reszty świata: innych krajów, narodów oraz ich dobrej współpracy;
- dążenie do prawdziwej demokracji (i w EP, i Polsce, i na świecie) [taka demokracja wynika z etyki *(z ich definicji)*];
- dążenie też do dobrego rozwoju EP, aby m.in. mógł on skutecznie realizować powyższe cele.

- - -

Uwagi co do propagowanej w EP ideologii wolności.

Ideą, ideologią, nadrzędnym celem EP nie powinna być ‘wolność’, choć próby tego już się rozpoczęły – przykładem jest utworzenie nazwy RWL. Ta nazwa jest demotywatorem i ukrytym agitatorom do egoizmu, ponieważ jeśli ktoś myśli, że nie jest w niewoli, to nie dąży do wyzwolenia z niej siebie i reszty swojego narodu i kraju — a obecnie kraj i naród polski są w niewoli (poza tym ludźmi nie w niewoli czyją się okupanci i zdrajcy oraz ludzie nieświadomi).

Poniżej dalsza krytyka ideologii wolności.

Można zauważyć, że podczas tworzenia EP i jego esejmików *(podczas ‘objazdu Polski’)* dużo mówiło się o ‘wolności’ – jednak mimo prób, nikt wtedy potrafił sensownie zdefiniować takie pojęcie.

Parę przykładów:

1. Film „Sejmik Wałbrzyski - Pierwsze spotkanie e-parlamentu Wolnych Ludzi w Zagórzcu Śląskim 01.07.2021”:
W min. 106.20: JS powiedział: "najprostsza (...) wolność to jest to, co mnie otacza, ci którzy mnie otaczają, do granic wolności innych ludzi"

Mój komentarz: taka 'definicja' jest niezgodna z zasadami logiki: definiowanie pojęcia, korzystając z jeszcze 'nieistniejącej' definicji tego pojęcia.

2. Film „Koszalin - 10.07.2021 - Spotkanie założycielskie e-parlamentu Wolnych Ludzi”

W min. 107.45: JZ powiedział: "A 'wolność' oznacza 'odpowiedzialność'"

Mój komentarz: to nie jest to samo pojęcia z dwoma nazwami – inaczej wystarczyłoby mówić 'odpowiedzialność' zamiast 'wolność'.

3. Film „Sejmik Płock. E - Parlament. Ruch Wolnych Ludzi”

W min. 126.30: było pytanie od KL o definicję 'wolności'.

W min. 141.15: WD odpowiedział: "wolność to przede wszystkim odpowiedzialność.

Po drugie 'moja wolność kończy się tam, gdzie zaczyna się pańska wolność'"

Mój komentarz: w pierwszym zdaniu znowu brak definicji, a w drugim znowu definiowanie pojęcia, korzystając z jeszcze 'nieistniejącej' definicji tego pojęcia.

4. Film „Spotkanie e-parlamentu Wolnych Ludzi w Radomiu - 16.08.2021”

W min. 114.35: ktoś "musimy zacząć od podstaw (...) musimy rozumieć, czym jest wolność"

a w min. 115.10: "granica wolności każdego z nas jest wolność drugiego człowieka, tam, gdzie się zaczyna jego wolność"

Mój komentarz: znowu definiowanie pojęcia, korzystając z jeszcze 'nieistniejącej' definicji tego pojęcia.

Wygląda na to, że ktoś podsuwa Polakom hasła wolności, a oni potem powtarzają te hasła, ale nie potrafią sensownie powiedzieć, zdefiniować, co to jest.

Jak się można domyślać, jest to robione znowu w celach destrukcyjnych, podobnie jak od ponad 30 lat były podsuwane społeczeństwu hasła wolności, czyli namawianie go do przyjęcia liberalizmu (czyli ustroju i ideologii wolności), czego rzeczywistym celem było zrealizowanie wolności zniszczenia polskiej gospodarki, kultury, polityki, narodu itp.. Podobne realizowanie wolności było paręset lat temu - posłowie zrobili sobie (po 'odpowiednich' namowach) wolność brania łapówek od ambasadorów wrogich mocarstw.

- - -

2. Demokracja prawdziwa w EP.

Obecnie stosowana w Polsce i w większości krajów świata 'demokracja liberalna' jest 'demokracją' fałszywą, nieuczciwą, złą. Przykłady metod fałszywej demokracji oraz proponowane metody demokracji prawdziwej są opisane w tekście „Niedemokratyczny system głosowań używany w Polsce i w EP.doc”. [Ten plik ten został przesłany do KRK w listopadzie 2021 r.. Został on też dostępny w Discordzie; jednak ponieważ wyszukiwarka Discordu nie potrafi go znaleźć, dlatego można najpierw znaleźć (ctrl-F) tekst „Ten plik DOC”, a kilka linijek pod nim (30 l) jest nazwa tamtego szukanego pliku, z możliwością pobrania go.]

W demokracji prawdziwej najważniejszym skutkiem głosowań nie są wybrane osoby (ludzie lub organizacje – np. sejm w parlamencie), lecz wybrane cele ('zwykłe' lub metody itp.) – też, ale nie tylko dlatego, że te osoby chciałyby realizować inny, zły cel, niż ten wybrany. Głosowania na osoby, które mają potem realizować te wybrane cele, są wtórne, są tylko uzupełnieniem do wcześniej wybranych celów. Powinny istnieć organizacje (np. i w zwykłym parlamencie, i w EP) nadrzędne w stosunku do tamtych wybranych osób, które kontrolowałyby te wybrane osoby, czy rzeczywiście realizują tamten cel, a nie inny.

- - -

Przykład takiego demokratycznego systemu głosowania jest opisany w:

https://pl.everybodywiki.com/Zbiorczy_g%C5%82os_przechodni

- - -

3. Jedną z metod rozwoju EP to tworzenie jakichś potrzebnych instytucji w EP. [Przed utworzeniem takiej instytucji należy przygotować jej projekt, a w nim m.in. cel, metody działania, strukturę itp.]

Kilka przykładów takich instytucji:

- Instytucja dziennikarsko-reportersko-filmowa, której zadaniem byłoby m.in. filmowanie pracy różnych instytucji EP (i przekazywanie innych informacji o nich (też wywiady itp.)) – np. KRK [uzasadnienie: w ostatniej 'notatce z KRK' jest informacja, „że spotkanie członków KRK 16.05.2022 nie nagrało się”, oraz że „wcześniej zdarzyło się to samo” i wtedy „także się nie nagrało”. Powyżej proponowana instytucja przejęłaby tę trudną odpowiedzialność za włączanie kamery (a właściwie paru kamer (i/lub mikrofonów), z których każda zapisywałaby informacje na różnych nośnikach)].
- Instytucja umożliwiająca przekazywanie informacji od członków i instytucji EP do członków EP poprzez jakiś łatwy do używania portal internetowy z możliwością wyszukiwania wstawionych tam informacji wg różnych kryteriów (tytułu, tematyki, rodzaju informacji, zakresu dat, esemiku itp.). [uzasadnienie: portale „wolniludzie.net” i „Discord” nie nadają się do tego celu].
- Jeśli jakiś sposób działania jest za mało efektywny, to można próbować go usprawnić, poprzez szukanie w nim jakiejś niewłaściwego 'elementu', błędu. Dlatego przydałaby się w EP specjalna instytucja, która poprzez ocenianie/sprawdzanie czegoś (np. celów, metod itp.) mogłaby usprawnić cały EP, jego instytucje, zespoły itp.. Niektóre podorganizacje EP nie muszą lub nie powinny temu podlegać (chyba, żeby same chciały) – np. „Organizacja Bez Organizacji”.
- Instytucja zajmująca się tylko pomocą techniczną przeprowadzania głosowań (w tym ich kontroli pod względem zgodności z zasadami demokracji prawdziwej) – ale bez pomagania w sprawach merytorycznych dla głosowań (jak np. układaniem listy pytań/kandydatów). Jeśli obecnie obsługująca głosowania firma zewnętrzna dobrze przeprowadzała głosowania, ta instytucja miałaby niewiele pracy; jednak jeśli ta firma zewnętrzna z jakiegoś powodu nie umiałaby lub nie mogła lub nie chciała (np. ze względu na koszty) czegoś zrobić lub głosowanie byłoby nieinternetowe (np. na papierowych kartkach w lub komputerach bezsieciowych), to ta instytucja powinna postarać się pomóc (przede wszystkim informacyjnie) w umożliwieniu głosowania.
- Instytucja jakby uzupełniająca do powyższej, tzn. pomagająca i doradzająca w głosowaniach np. w układaniu pytań, poprawności merytorycznej itp..
- Pewną osobną grupą instytucji w EP byłyby 'komisje tematyczne'. Taka komisja składałaby się z osób dobrze się znających jakąś tematykę ('branżę'). Te komisje pomagałyby doradzać EP i jego instytucjom (np. KRK) w ocenianiu różnych pomysłów, tworzonych projektów itp.. Pytania do takich komisji oraz ich odpowiedzi powinny być jawne (także w celach edukacyjnych EP (a może i poza EP)) i ogłaszane we wcześniej opisanym portalu informacyjnym EP: i po ogłoszeniu pytania, i przez pewien czas po wstępnej odpowiedzi na tamto pytanie (pod nim). Wtedy inni członkowie EP mogliby wysłać do takiej komisji jakieś swoje pomysły, rady itp.. Odpowiedzi na pytania powinny być podpisywane, ale obowiązkowo zawsze tylko pseudonimem (dla bezstronności, bezpieczeństwa oraz aby nie bać się pisać właściwej odpowiedzi). Ten pseudonim powinien być tworzony jakoś 'automatycznie'.

- Kontrwywiad obywatelski (w zakresie informacyjnym). Chodziłoby o badanie i przewidywanie zagrożeń dla Polski i dla EP oraz o metody ich zapobiegania.
- Instytucja edukacyjna. Jej potrzeba wynika z tego, że w szkołach władze Polski nie pozwalają uczyć o niektórych sprawach m.in. z zakresu z polityki i z zakresu historii Polski (np. o popełnionych błędach politycznych w historii Polski czy innych krajów *(przykład: 'powstania' w XIX w.)*).
- Można by tworzyć też inne instytucje, podobne do KRK, ale o innej strukturze i właściwościach *(np. z tylko jedną osobą odpowiedzialną za jej działalność)* – one także proponowałyby różne działania i kierunki rozwoju *(ale to EP i tak decydowałby, co wybrać)*. Byłaby to pozytywna *[i eksperymentalna]* konkurencja w tej dziedzinie. *(Byłby tu może mały problem z ich członkami (obsadą), bo EP starał się do KRK wybrać jak najlepszych i najodważniejszych reprezentantów, ale jakoś one powinny i tak działać.)*

- - -

4. Jeden z rodzajów instytucji *(zwykle przez pewien okres czasu)* to 'zespoły zadaniowe', których celem byłoby wykonanie jakiegoś zadania zleconego przez EP (jego instytucję) – np. napisanie jakiegoś projektu, zorganizowanie jakiegoś spotkania, zbadanie jakiejś sprawy, sytuacji itp.. Przykład takiego zespołu:

- Zespół, która starałaby się, próbowałaby odtworzyć „Solidarność”, jej idee itp. *(w EP lub też poza EP i we współpracy z innymi zainteresowanymi tym organizacjami poza EP)* .

Druga, obecnie istniejąca organizacja, założona przez Kiszczaka i Jaruzelskiego, o oficjalnej nazwie „Solidarność”, została zaplanowana jako organizacja antypolska, antysolidarnościowa i satanistyczna *[w sensie znaczenia ogólniejszego niż tylko religijne]* *(ponieważ chodziło tu o pewien cel: zło dla Polski)*, kierowana przez antypolaków, głównie Żydów. Jej właściwą nazwą merytoryczną byłaby „Antysolidarność” (AS) – jej działalność, cele, metody i skutki były przeciwstawne idei solidarności i etyce – a zgodne właśnie z ideą antysolidarności. Teraz, po w dużym stopniu przyczynienia się AS do niszczenia (gospodarczego, politycznego, moralnego itp.) Polski, AS też blokuje swoją fałszywą nazwą odtworzenie prawdziwej 'Solidarności'.

5. Można by też tworzyć takie podorganizacje EP, których praca nie podlegałaby EP i głosowaniom z wybieraniem im członków, np. typu „Organizacja Bez Organizacji”, podorganizacje artystyczne, naukowe, badawcze itp..

ieswiat@poczta.onet.pl

ⁱ **Ogólnie o projektach (definicja):**

Projekt czegoś *(tzn. jakiegoś systemu, obiektu - np. domu, samolotu, ustawy, programu)* jest to zapis metody utworzenia tego czegoś *(utworzenia, tzn. wymyślenia i konstruowania, budowania tego czegoś)*.

Zwykle projekty pisze się w sposób zstępujący, tzn. najpierw pisze się o sprawach najbardziej ogólnych *(zaczynając od tego, jaki ma być cel systemu oraz jego wizja i misja)*, następnie o sprawach trochę bardziej szczegółowych (np. jaka ma być struktura tego systemu i podział systemu na podsystemy oraz cele tych podsystemów i metody ich współdziałania), następnie o sprawach jeszcze bardziej szczegółowych itd..