

Nie znam się na regulaminach i na zarządach (- *KRK to chyba coś w rodzaju zarządu EP*), mogę tylko opisać jakieś pomysły, które w tej sprawie można by wykorzystać, jeśli mogłyby być przydatne.

1. Zasady działania KRK

Niektóre zasady działania KRK:

- Instytucja KRK jest czymś w rodzaju zarządu EP, a więc powinna istnieć (*być wybrana w EP*) też odpowiednia instytucja w rodzaju rady nadzorczej (RNEP) w stosunku KRK, sprawdzająca, czy działalność KRK i EP jest poprawna w różnych przewidzianych dziedzinach (*m.in. finansów, stosowania demokracji prawdziwej itd.*).
- Decyzje w KRK powinny być podejmowane przez głosowania wg zasad demokracji prawdziwej (tzn. m.in. w sposób świadomy, wg prawidłowego systemu głosowania i we właściwej kolejności (*zwykle zaczynając od spraw bardziej ogólnych*)).
- Głosowania powinny być tajne względem innych głosujących, ale jednocześnie jawne względem wyborców KRK, ponieważ KRK powstało nie wg zasad demokracji bezpośredniej, lecz wg zasad demokracji pośredniej, czyli przedstawicielskiej. Ta tajność jest potrzebna, aby członkowie KRK nie obawiali się głosować tak, jak sami by chcieli, ale jawność jest ważniejsza od tamtej tajności względem KRK; tajność powinna więc obowiązywać co najmniej do [obowiązkowego] ogłoszenia dla EP wyniku każdego głosowania (*i ogólniej: każdej podjętej przez KRK istotnej decyzji*). Jeśli wszyscy głosujący byłiby dla jakiejś grupy głosowań za jawnością głosowania (*np. za głosowaniem 'ręcznym'*), to można by podjąć taką decyzję poprzez głosowanie 'specjalne', tzn. bez sprzeciwu któregokolwiek głosującego (*a nie 'większościowe'*), jednak samo to głosowanie powinno być tajne (*tzn. to dotyczące decyzji, czy głosowania tamtej grupy miałyby być jawne czy tajne*).
- W przypadku szczególnie istotnych decyzji KRK, powinny one być ratyfikowane przez instytucję koordynatorów (IK). Do ustalenia byłaby ogólna zasada: czy ratyfikowane tylko przez koordynatorów głównych (IKG), czy też przez pomocniczych i maksymalnie ilu pomocniczych uprawnionych do takich głosowań (IKU), najlepiej wg jakiejś zasady podproporcjonalności – np. wg takiego wzoru:

$$[\text{ilość koordynatorów pomocniczych uprawnionych}] = ([\text{ilość członków esejmiku}] / 30) ^ (1/2)$$

(*lub innego, z innymi parametrami*); (*a może przez wszystkich koordynatorów (IKW)*). Przykładowo, wg powyższego wzoru, aby esejmik miał kolejne ilości dodatkowych, pomocniczych koordynatorów uprawnionych: 1, 2, 3, 4, 5 itd., ten esejmik powinien mieć (*odpowiednio*) ilość członków co najmniej: 30, 120, 270, 480, 750 itd..

IK byłaby więc głosowaniowo nadrzędna w stosunku do KRK. Natomiast cała społeczność EP byłaby głosowaniowo nadrzędna w stosunku i do KRK, i do IK, a więc i ich [nieobowiązkowa] ratyfikacja (*jeśli EP by się na nią zdecydował*) byłaby nadrzędna w stosunku do KRK i IK.

Uwaga: Jeśli IK lub EP głosowałby w jakiejś zwykłej decyzji, to byłoby to głosowanie 'większościowe' (*wg demokracji prawdziwej*). Jeśli jednak takie głosowanie dotyczyłoby głosowania ratyfikacyjnego, to sprzeciw byłby skuteczny tylko wtedy, gdyby ilość głosów 'przeciw' ratyfikacji była większa niż suma ilości głosów 'za' i 'wstrzymanie się'.

2. Usprawnienie pracy KRK

Dla usprawnienia wykonywania pewnych funkcji w działalności KRK, dla pewnych rodzajów czynności można by jakoś wybrać jakieś osoby z KRK lub z EP spoza KRK (*lub zatrudnić jakieś osoby, jeśli ma się dużo pieniędzy*) – dotyczyłoby to np. takich funkcji:

- Sterowanie rozmową podczas spotkań rzeczywistych lub wirtualnych (*aby nie wszyscy mówili jednocześnie*).
 - Filmowanie [obowiązkowe] KRK podczas pracy i każdego spotkania. Filmy powinny być jawne dla EP, jednak jeśli jakaś część pracy mogłaby być uznana za niejawną, to [tylko] tę część filmu można by schować np. do jakiegoś sejfów (*aż do podjęcia decyzji przez KRK lub IK lub EP lub RNEP, żeby stała się ona jawna*).
 - Zapisywaniem przebiegu pracy KRK: jakichś zgłaszanych propozycji, ustaleń, wyników głosowań itp.. Najlepiej byłoby zapisywać to w jakiejś odpowiedniej bazie danych, ale jeśli jeszcze nie byłoby takiej bazy, to przynajmniej prowizorycznie zapisywanie np. w jakimś edytorze (np. Word lub innym) (*wystarczy do tego jakiś używany, stary komputer*).
 - Przeprowadzanie głosowań, najlepiej z użyciem komputera z odpowiednim programem, który obliczyłby wynik głosowania :
 - po wczytaniu z elektronicznego urządzenia do głosowania, które miałby każdy głosujący, lub przynajmniej z jednego urządzenia wspólnego dla wszystkich; takim urządzeniem mógłby być też sam ten program obliczający wynik, jeśli miałby on 'funkcję' 'wypełniania wirtualnej kartki wyborczej'; **ALBO**
 - po wczytaniu pliku tekstowego z ręcznie przepisaną zawartością papierowych kartek wyborczych; **ALBO**
- a jeśli obliczanie miałyby być wykonywane bez komputera, to:
- głosowanie byłoby obliczane ręcznie z papierowych kartek wyborczych; **ALBO**
 - Jeśli głosowania byłyby jawne¹, to głosowanie mogłoby być 'ręczne'.

Każdy członek KRK mógłby:

- doraźnie, wstępnie zgłaszać pomysł (*słownie lub pisemnie*), jako pytanie do innych członków, czy byłby to dobry pomysł, i czy można by go ulepszyć, jakoś go modyfikując lub znajdując inny pomysł;
- zgłaszać na piśmie jakiś projekt (*etapie wstępnym lub w jakimś dalszym, kolejnym*), najpierw do zapoznania się z nim KRK, następnie mogłoby być proponowane jakieś jego modyfikacje, uzupełnienia; w razie jakichś problemów, wątpliwości co do tego, czy jakaś metoda itp. byłaby dobra, czy skutki wprowadzenia czegoś byłyby zgodne z deklaracjami w projekcie, lub trzeba by coś sprawdzić itp., to należałoby zapytać się o to jakiejś komisji tematycznej w EP (*o ocenę własną lub wg informacji z Internetu itp.*) lub kogoś spoza EP; w ostatnich etapach byłoby przeprowadzane głosowanie, czy zatwierdzić ten projekt.

Uwaga: oceny, ekspertyzy itp. powinny być jawne dla EP, ale każda osoba oceniająca z komisji EP i każdy zewnętrzny specjalista od właściwej tematyki powinien mieć stały jawny identyfikator, ale sam być anonimowy dla EP i KRK.

¹ i gdy wynikiem głosowania byłby wybór tylko jednej alternatywy

3. Organizacje ‘poważne’

Czasami mówi się o państwach ‘poważnych’ i o ‘innych’ (np. Michalkiewicz w niektórych swoich filmach tak mówił). Podobnie, oprócz państw, można tak określać też inne rodzaje organizacji – także np. EP i KRK. Zapewne jedna z cech, która decyduje, czy jakaś organizacja (ze swoim zarządem) jest ‘poważna’ czy nie, jest to, czy działają one tylko reaktywnie (tzn. *ich cała działalność polega tylko na reagowaniu na to, co dzieje się w ich otoczeniu*), czy też mają jakiś wcześniej ustalony nadrzędny cel i aktywnie dążą do niego.

Jeśli KRK z EP miałby być taką ‘poważną’ organizacją, to powinien mieć odpowiednio zaplanowany nadrzędny cel i metody dążenia do tego celu (*itd.*)² dla EP i KRK, czyli powinien powstać projekt systemu EP-KRK (*w razie potrzeby ulepszany, uszczegóławiany itp.*), zawierający ten cel, struktury organizacji, metody działania itd. od spraw najbardziej ogólnych do coraz bardziej szczegółowych.

Na początku tego projektu byłby opisany m.in. cel tej organizacji (dualny: dla jej członków i dla społeczeństwa):

- Misja organizacji, tzn. idea, przesłanie (*krótki opis: zdanie lub akapit*).
- Wizja, przyszłość (*w wersji optymistycznej*) tej organizacji i jej skutków dla społeczeństwa (*krótki opis: zdanie lub akapit*)

Jedna z metod planowania, którą można znaleźć w Internecie, i która wydaje się dobra, jest omówiona w filmach doc. Józefa Kosseckiego z NAI, wg których są 4 poziomy planowania i działania systemu (nazewnictwo jest podobne jak w wojskowości):

1. Cel nadrzędny, czyli ideologia całego systemu;
2. Strategia, czyli ogólna metoda dążenia całego systemu do powyższego celu;
3. Operacja, czyli współdziałanie jednostek taktycznych;
4. Taktyka, czyli działanie pojedynczych jednostek taktycznych, składających się na cały system.

Poziom nr 1 jest najwyższy, a nr 4 najniższy. Planowanie należy zaczynać od poziomu najwyższego, a każdy poziom niższy w planowaniu celów i działań powinien podlegać i być zależny od poziomu wyższego.

Jeśli system jest tak duży, że jakieś elementy, czyli jednostki taktyczne, są duże, to taką jednostkę można traktować jako podsystem tego większego systemu, zastosować do niego (*czyli wewnątrz tej jednostki*) takie zasady, jak powyżej opisane.

² [właściwie może należałoby najpierw ustalić, czym ma zarządzać KRK: czy tylko EP, czy też całym RWL (zdaje się że EP jest podorganizacją RWL ?), czy też jakimś rodzajem konfederacji wielu organizacji (wśród których będą też EP i RWL), mających wspólny, uzgodniony cel (a poza nim autonomicznych) ? — Na razie, dla uproszczenia, można założyć chodzi tylko o EP]

4. OBO

Jeden ze znanych rodzajów organizacji to 'Organizacja Bez Organizacji'. Omówiony jest on np. w filmach:

- "RWI 01. Organizacja bez organizacji - Rafał Brzeski"
<https://www.youtube.com/watch?v=1DC4ohipNkA>
- "RWI 02. Ruch oporu bez przywódców - Rafał Brzeski"
https://www.youtube.com/watch?v=wddh_NVFRUE
- RWI 03. Kontrwywiad obywatelski - Rafał Brzeski
<https://www.youtube.com/watch?v=vLFoiMesa9M>

(zapewne są też inne filmy, książki itp., dotyczące tego tematu).

W skrócie, wg powyższych filmów: polega to na tworzeniu się grup (zwykle od paru do kilku osób, choć może być też np. i jedna osoba, i kilkanaście (choć w tym przypadku bywa większe prawdopodobieństwo rozpadnięcia się takiej grupy na mniejsze grupy)).

W takiej organizacji grupy te podlegają tylko wybranemu nadrzêdnemu celowi tej organizacji (zwykle: dobru – wg powyższych filmów), a więc nie podlegają jakimukolwiek zewnętrznemu kierownictwu, a więc także i KRK, ale KRK mógłby coś takiego zainicjować: trudno przewidzieć, jakie byłyby skutki takich działań, ale gdyby jakieś osoby z jakichś esejmików były zainteresowane takim eksperymentem, to mogły by zrobić sobie coś takiego.

*** (to na razie połowa tekstu) ***
